

## 한국어 문장따라말하기 검사의 점수체계 비교 연구

A Comparison of Scoring Methods on the Sentence Repetition Test in Korean Children with Delayed Language Development

---

저자 (Authors)	박원정, 윤사라, 한보연, 임동선 Won Jeong Park, Sa Ra Yoon, Bo Yeon Han, Dong Sun Yim
출처 (Source)	<a href="#">언어치료연구 23(1)</a> , 2014.1, 17-29(13 pages) <a href="#">Journal of speech-language &amp; hearing disorders 23(1)</a> , 2014.1, 17-29(13 pages)
발행처 (Publisher)	<a href="#">한국언어치료학회</a> Korean Speech- Language & Hearing Association(KSHA)
URL	<a href="http://www.dbpia.co.kr/journal/articleDetail?nodeId=NODE07521673">http://www.dbpia.co.kr/journal/articleDetail?nodeId=NODE07521673</a>
APA Style	박원정, 윤사라, 한보연, 임동선 (2014). 한국어 문장따라말하기 검사의 점수체계 비교 연구. 언어치료연구, 23(1), 17-29
이용정보 (Accessed)	이화여자대학교 203.255.***.68 2020/08/27 00:38 (KST)

---

### 저작권 안내

DBpia에서 제공되는 모든 저작물의 저작권은 원저작자에게 있으며, 누리미디어는 각 저작물의 내용을 보증하거나 책임을 지지 않습니다. 그리고 DBpia에서 제공되는 저작물은 DBpia와 구독계약을 체결한 기관소속 이용자 혹은 해당 저작물의 개별 구매자가 비영리적으로만 이용할 수 있습니다. 그러므로 이에 위반하여 DBpia에서 제공되는 저작물을 복제, 전송 등의 방법으로 무단 이용하는 경우 관련 법령에 따라 민, 형사상의 책임을 질 수 있습니다.

### Copyright Information

Copyright of all literary works provided by DBpia belongs to the copyright holder(s) and Nurimedia does not guarantee contents of the literary work or assume responsibility for the same. In addition, the literary works provided by DBpia may only be used by the users affiliated to the institutions which executed a subscription agreement with DBpia or the individual purchasers of the literary work(s) for non-commercial purposes. Therefore, any person who illegally uses the literary works provided by DBpia by means of reproduction or transmission shall assume civil and criminal responsibility according to applicable laws and regulations.

# 한국어 문장따라말하기 검사의 점수체계 비교 연구\*

박 원 정(이화여자대학교 대학원 언어병리학과)  
윤 사 라(이화여자대학교 대학원 언어병리학과)  
한 보 연(이화여자대학교 대학원 언어병리학과)  
임 동 선(이화여자대학교 대학원 언어병리학과)

---

## < 요약 >

---

본 연구의 목적은 문장따라말하기 검사의 점수체계를 비교하는 것이다. 문장따라말하기 검사는 제시된 문장을 수용한 뒤 산출해내는 과정을 통해 아동의 언어처리능력, 구문능력 및 격조사 산출 능력을 예측할 수 있다. 문장따라말하기 검사의 네 가지 점수체계(문장 단위, 문장 성분, 오류 횟수, 음절 단위) 중 아동의 수용어휘능력을 가장 잘 예측하는 방식이 무엇인지 조사하였다. 연구의 대상은 24~60개월 사이의 언어발달지체아동과 생활연령을 일치시킨 정상발달아동으로 문장따라말하기 검사 실시 후 4가지의 점수체계를 이용하여 각각 점수체계와 수용어휘능력의 상관을 분석하였다. 각 점수체계 비교에 관한 통계 처리는 일원분산분석·단순회귀분석·Pearson 상관관계분석을 통해 이루어졌다. 연구결과, 전체 아동의 수용어휘능력을 가장 잘 예측하는 점수체계는 문장 단위의 평가방식이었다. 하지만 문장단위 채점방식은 점수를 획득하기 가장 어려운 점수체계로서 일반아동의 반응을 과소평가할 수 있으므로 결과해석에 주의를 기울여야 한다. 본 연구결과를 통해 언어발달지체아동의 비표준화 검사로 문장따라말하기 과제가 평가영역에서 임상적 의미가 있음을 확인하였다.

---

<검색어> 문장따라말하기, 점수체계, 구문발달, 언어발달지체

## 1. 서 론

문장따라말하기 과제(Sentence Repetition Task)는 검사자가 사전에 정해진 문장을 들려준 뒤 피검자가 이를 기억하여 다시 산출해내는 과제로, 언어처리능력과 문법능력을 평가할 수 있다. 문장은 짧은 어절부터 긴 어절까지 구문길이가 증가하며, 문장 형식

---

\* 본 연구는 2013년 한국언어치료학회·한국언어청각임상학회 공동학술발표대회 발표논문을 수정·보완한 것임

\* 이 논문은 정부(교육부)의 재원으로 BK21플러스 사업의 지원을 받아 수행된 연구임

에 따라 구성 요소(주어, 부사어, 목적어, 관형어, 보어)와 구성 방식(단문-복문, 접속-내포 등)이 다양하여 난이도가 점차 높아진다. 이처럼 검사 절차가 단순하여 실시하기에 간편하며 난이도의 조절이 가능하기 때문에 문장따라말하기 검사는 임상에서의 평가 및 연구 과제로서 사용되고 있다.

문장따라말하기를 통한 언어처리능력 및 문법능력 평가는 아동이 알고 있는 문법지식을 반영한다. 즉, 아동이 들은 문장을 언어처리과정을 거쳐 이해하여 받아들이고 이를 기억한 뒤 자신이 가지고 있는 언어적 체계에 기초하여 수용언어적 지식을 다시 표현언어적 지식에 기반하여 산출하게 된다(Fujiki & Brinton, 1987). 아동은 구문적 복잡성과 문장의 길이가 단계별로 제시된 문장따라말하기 과제에서 연령이 높아짐에 따라 다른 수행력을 보이게 된다(김정숙, 정승문, 2011). 따라서 문장따라말하기 검사에서 아동이 산출하는 반응을 통해 언어능력의 현 수준을 예측할 수 있다.

문장따라말하기를 통하여 평가할 수 있는 아동의 언어능력은 구문발달정도 뿐 아니라 (Carrow, 1974) 자발화의 평균발화길이 및 작업기억능력(Montgomery, 2002)과도 관련된다. 문장따라말하기 검사는 언어문제를 보이는 아동들을 정상아동들과 변별하는 검사 중 일부로 이용되고 있다(Berry-Luterman, 1971). 이를 토대로 국내에서는 문장따라말하기 과제를 통하여 말 늦은 아동과 정상 발달 아동의 차이를 비교하였고(오다연, 임동선, 2013) 언어발달지체아동뿐만(이재연, 2004) 아니라 단순언어장애아동과 정상아동의 구문처리능력을 비교하였으며(안지숙, 김영태, 2000; 허현숙, 이윤경, 2010) 임상적인 지표로서 진단정확도를 조사하였다(황민아, 2012). 국외 연구에서는 단순언어장애아동을 선별하기 위하여 신뢰할만한 비표준화 검사로 비단어 따라말하기, 문장 따라말하기를 제안하였다(Archibald & Joanisse, 2009; Bishop et al., 1996). 단순언어장애아동은 일반아동에 비해 음운처리의 결함을 갖고 있어 빠른 속도로 제시되는 중요한 문법표지나 복잡한 음운규칙을 처리하는 데 어려움을 보이며 어휘 범주와 같은 상위언어적 수준에서 문장을 이해하는 데 문제를 겪는다(Evans et al., 2009). 따라서 단순언어장애아동은 문장따라말하기 과제를 통해 어휘를 음운규칙에 맞추어 정확하게 회상하여 산출해야하므로 일반아동에 비해 낮은 수행을 보인다(Briscoe et al., 2001; Eadie et al., 2002). 이처럼 문장따라말하기 과제는 단순언어장애를 진단하는 임상적 지표로 높은 신뢰도를 보였으며(Archibald & Joanisse, 2009; Poll et al., 2010; Riches, 2012), CELF-4(Clinical Evaluation of Language Fundamentals-Fourth edition)와 TOLD-P(Test of Language Development Primary, Fourth edition)와 같은 표준화된 언어 검사 도구의 하위 항목으로 사용하기도 한다(Semel et al., 2003; Newcomer & Hammill, 1997). 특히, 언어발달지체 아동의 경우 제한된 단어를 사용하여 문장 길이가 짧고, 단순한 구문 형태로 산출하며 문법형태소를 적절히 사용하지 못하기 때문에 구문오류를 보이는 경향이 있다. 따

라서 언어발달지체 아동의 문장 길이나 구문구조를 평가하는 것은 치료과정에서 중요한 자료가 될 수 있다(김정숙, 정승문, 2011).

문장따라말하기 검사가 구문 능력을 살펴볼 뿐 아니라 언어장애를 판단하는 데에는 유용하게 사용되지만, 채점방식과 관련한 점수 산출에 있어서는 비일관적인 양상을 보인다. 국내에서 이루어진 문장따라말하기 과제 연구 중, 안지숙과 김영태(2001), 이정미(2002), 김정숙과 정승문(2011)은 문장단위 채점방식(정확한 문장: 1점, 오류 문장: 0점)을 사용하였다. 황민아(2012)는 문장단위, 낱말단위 채점방식을 사용하였으며, 허운숙과 이윤경(2010)은 오류 횟수에 따른 채점방식(3점 척도)을 이용하였다. 이와 같이 문장따라말하기 과제를 다양한 점수체계로 처리하고 있으나 국내에서 아직까지 점수산출방식을 비교한 연구는 없다. 국외에서 이루어진 문장따라말하기 과제 연구 중에서 이러한 문장따라말하기 채점 방식의 비일관성에 대한 문제를 인식하고 점수 산출 방식을 4가지(문장 단위, 문장 구성 요소, 오류횟수, 음절 단위)로 나누어 채점한 뒤 판별분석을 실시하여 단순언어장애 아동의 진단 정확도를 연구한 결과, 오류횟수를 통한 산출 방식(0~3점 척도)이 가장 유의하게 나타났으며, 민감도는 77%로 밝혀졌다(Stokes et al., 2006). 이처럼 문장따라말하기 채점 방식에 대한 연구는 국외에서 이루어진 바 있으나, 한국어와 구문구조가 다른 언어권에서 주요하게 이루어졌기 때문에 이를 한국어 문장따라말하기 과제에 적용하기에 어려움이 따른다. 즉, 문장따라말하기의 임상적 유용성은 높아져가는 추세이나 이에 대한 평가 및 비교에서 임상가마다 채점방식의 일관성이 낮아 정확성이 떨어질 수 있다.

따라서 본 연구에서는 문장따라말하기 과제에서 각각의 점수산출 방식(문장 단위, 문장 성분, 오류 횟수, 음절단위) 중 학령전기 언어발달지체아동과 일반아동의 수용어휘능력을 가장 잘 예측하는 점수체계에 대해 조사하고자 하였다.

## II. 연구 방법

### 1. 연구 대상

본 연구의 대상은 경기도 분당 지역 소재 유치원·어린이집에 다니는 아동으로 생활연령이 만 2~6세인 언어발달지체 아동 18명(남아 8명, 여아 10명)과 일반 아동 18명(남아 7명, 여아 11명), 총 36명을 대상으로 하였다. 언어발달지체아동은 (1)수용·표현 어휘력 검사(김영태 등, 2009) 결과 수용 어휘력 점수가  $-1.5SD$  보다 낮고 (2)수용어휘연령이 생활연령보다 1~3년 떨어지면서 (3)기타 행동, 정서, 시각 및 청각 등의 감각장애와 기

질적인 문제가 없는 아동을 대상으로 하였다. 일반아동은 (1)수용·표현 어휘력 검사(김영태 등, 2009) 결과, 수용 어휘력 점수가 정상 범주(-1SD 이상)에 속하는 정상 발달 아동이며 (2)수용어휘연령이 생활연령보다 높거나 비슷하고 (3)기타 행동, 정서, 시각 및 청각 등의 감각장애와 기질적인 문제가 없는 아동을 대상으로 선정하였다. 본 연구에 선정된 일반 아동의 평균 생활연령은 55.28개월(SD=15.02), 수용어휘력 평균 점수는 51.83점(SD=20.67)이었다. 또한 언어발달지체 아동의 평균 생활연령은 55.44개월(SD=15.38), 수용어휘력 평균 점수는 29.00점(SD=17.64)이었다. 두 집단의 아동들은 연령( $t(34)=-.033, p>.05$ )에서 유의한 차이가 나타나지 않았으나 수용어휘력 점수( $t(34)=3.565, p<.01$ )에서는 차이가 통계적으로 유의하였다.

<표 II.1> 대상자의 연령과 수용어휘력에 대한 분석 결과

	일반아동(n=18)	언어발달지체아동(n=18)	t
	M(SD)	M(SD)	
연령(개월)	55.28 (15.02)	55.44 (15.38)	-.033
수용어휘력	51.83 (20.67)	29.00 (17.64)	3.565*

\* $p<.05$

## 2. 검사도구 및 절차

본 연구에 사용된 과제는 안지숙과 김영태(2000)에서 사용된 것으로써 검사문장 36개로 구성되었다. 문장따라말하기 과제의 난이도는 문장길이와 문장구조 측면으로 나누어 구성되어 단문 3어절, 단문 5어절, 복문 5어절 접속문, 복문 5어절 내포문으로 구분된 난이도가 분류되었다. 문항의 예시는 다음과 같다. 단문 3어절 문장은 "동생이 그림책을 봐요.", 단문 5어절의 문장은 "아빠가 동생한테 맛있는 빵을 줘요.", 복문 5어절 접속문의 검사 문장은 "친구가 목욕을 하고, 머리를 감아요.", 복문 5어절 내포문의 검사 문장은 "아빠가 청소를 하는 엄마를 불러요."이다. 검사과제의 전체 문항을 부록에 수록하였다.

평가는 유치원이나 어린이집 내의 조용한 방에서 개별적으로 실시하였다. 검사자가 아동에게 과제 수행 방법을 설명하여 연습문항을 실시한 후, 아동이 충분히 검사 내용을 숙지했다고 판단되면 본 검사가 이루어졌다. 검사 방법은 일대일 상황에서 검사자가 아동에게 직접 문장을 읽어주면 아동이 이를 듣고 정확히 따라하도록 하였다. 검사자는 아동의 반응을 들으며 즉각적으로 정오반응을 표시하며 전사하였고, 녹음기로 녹취하였다. 검사 종료 후 전사 내용을 재확인하였고 정해진 네 가지 점수산출 방식에 의하여

채점되었다. 검사는 약 10~15분간 이루어졌으며 전사 혹은 채점 과정에서 발생할 수 있는 검사자간 오차를 줄이기 위하여 세 검사자간 교차 확인이 이루어졌다. 검사자 간 교차 확인 결과 95%이상 일치하였다.

### 3. 점수체계

문장따라말하기 검사에 대한 아동의 수행력은 총 네 가지 방식으로 채점되었다. 채점 방식 A는 문장 전체를 오류 없이 정확히 따라 산출한 경우 1점, 문장의 어느 한 부분이라도 오류를 보이는 경우 0점으로 처리하였다(이정미, 2002; 김정숙, 정승문, 2011; 황민아, 2012). 채점방식 B는 문장 구성요소(주어, 목적어, 부사어, 관형어, 서술어)에 따라 각각 3어절 문장은 3점 만점에서 오류의 횟수만큼 제하였으며, 5어절 문장은 5점 만점에서 오류 횟수를 제하는 방식으로 처리하였다(Stokes et al., 2006). 채점방식 C는 어절 단위의 오류횟수에 따라 3점 척도로 채점이 이루어졌다(Archibald, 2009; 허현숙, 이윤경, 2010). 3어절 문장에서는 3점 만점에서 오류의 횟수만큼 감점하였으며, 5어절 문장에서는 다 맞은 경우 3점, 1개의 오류를 보인 경우 2점, 2~3개의 오류를 보인 경우 1점, 4~5개의 오류를 보인 경우 0점으로 처리하였다. 마지막 D 채점방식에서는 정확히 따라 말한 음절수를 통하여 처리되었다(Stokes et al., 2006). 4개의 점수체계는 통계적 분석을 위하여 모두 정반응률(%)로 계산하였으며, 각 점수체계는 전체 문장에 대한 평균으로 분석하였다.

### 4. 통계 처리

통계분석은 IBM-SPSS ver. 19(SPSS Inc., Chicago, IL, USA)를 사용하였다. 각 점수체계에서 집단 간 수행차이를 비교하기 위하여 일원분산분석(One-way ANOVA)을 실시하였고, 각 점수체계가 집단별 아동의 수용어휘능력을 얼마나 예측하는지에 대해 알아보기 위해 단순회귀분석을 실시하였다.

## III. 연구 결과

### 1. 문장따라말하기에서 각 점수체계에 따른 집단 간 수행률 비교

각 점수체계에서 언어발달지체아동과 일반아동집단 간 문장따라말하기 수행의 차이를

살펴보기 위하여 일원분산분석을 실시하였다. 그 결과는 아래 표 III.1과 같다. 분석 결과, 점수체계 A( $F(1,34)=11.472, p<.01$ ), 점수체계 B( $F(1,34)=10.785, p<.01$ ), 점수체계 C( $F(1,34)=11.475, p<.01$ ), 점수체계 D( $F(1,34)=8.399, p<.01$ )에서 집단 간 차이가 모두 유의하였다.

<표 III.1> 점수체계에 따른 문장따라말하기 수행률의 일원분산분석 결과

점수체계	분산원	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
A. 문장단위	집단-간	7395.212	1	7395.212	11.472	.002**
	집단-내	21918.237	34	644.654		
	합계	29313.448	35			
B. 구성요소	집단-간	4847.757	1	4847.757	10.785	.002**
	집단-내	15283.028	34	449.501		
	합계	20130.785	35			
C. 어절단위	집단-간	5875.989	1	5875.989	11.475	.002**
	집단-내	17410.816	34	512.083		
	합계	23286.805	35			
D. 음절단위	집단-간	3818.983	1	2818.983	8.399	.007**
	집단-내	15459.336	34	454.686		
	합계	19278.319	35			

\*\* $p<.01$

점수체계 별 집단 간 평균차이를 분석한 결과는 표 III.2에 제시하였다. 분석 결과, 집단 간 문장따라말하기 수행률의 차이를 가장 크게 보여주었던 점수체계는 문장단위였고, 어절단위, 구성요소, 음절 단위 점수체계 순으로 나타났다.

<표 III.2> 점수체계에 따른 집단 간 평균차이 분석

점수체계	일반아동(n=18)	언어발달지체아동(n=18)	평균차이	표준오차
A. 문장단위	72.84(19.82)	44.18(29.94)	28.97	8.46
B. 구성요소	92.37(7.86)	69.17(28.94)	23.21	7.07
C. 어절단위	86.32(12.26)	60.76(29.56)	25.55	7.54
D. 음절단위	90.56(10.32)	69.96(28.34)	20.60	7.11

## 2. 수용어휘능력과 각 점수체계의 상관관계 및 예측변수

전체아동집단의 수용어휘능력과 점수체계 문장단위, 구성요소, 어절단위, 음절단위의 상관관계를 표 III.3에 제시하였다. 네 점수체계 모두 수용어휘능력과 강한 상관관계를

보였으며 특히, 상관관계가 높았던 점수체계는 문장단위, 어절단위, 구성요소, 음절단위 순으로 나타났다.

〈표 III.3〉 수용어휘력과 각 점수체계의 상관관계

점수체계	수용어휘력	A. 문장단위	B. 구성요소	C. 어절단위
A. 문장단위	.842***			
B. 구성요소	.663***	.894***		
C. 어절단위	.750***	.961***	.978***	
D. 음절단위	.655***	.892***	.983***	.971***

\*\*\* $p < .001$

수용어휘력에 대해 가장 높은 예측력을 갖는 점수체계를 분석하기 위해 각 점수체계를 개별독립변수로 회귀분석을 실시한 결과는 표 III.4와 같다. 문장단위방식이 수용어휘능력을 가장 유의하게 예측하였고( $F(1,34)=82.827$ ,  $p < .001$ ), 설명력은 70.9%였다. 다음으로 어절단위방식( $F(1,34)=43.819$ ,  $p < .001$ ), 구성요소방식( $F(1,34)=26.673$ ,  $p < .001$ ), 음절단위방식( $F(1,34)=25.527$ ,  $p < .001$ ) 순으로 나타났다.

〈표 III. 4〉 수용어휘력을 예측하는 각 점수체계의 회귀분석 결과

점수체계	상수	B	$\beta$	$R^2$	교정된 $R^2$
A. 문장단위	2.631	.646	.842	.709***	.700
B. 구성요소	-9.150	.614	.663	.440***	.423
C. 어절단위	-7.072	.646	.750	.563***	.550
D. 음절단위	-9.291	.619	.655	.429***	.412

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

B 비표준화된 회귀계수,  $\beta$  표준화된 회귀계수

## IV. 논의 및 결론

본 연구에서는 만 2~6세 일반아동과 언어발달지체아동을 대상으로 문장따라말하기 과제를 실시하였다. 문장따라말하기의 정반응률을 네 점수체계(문장단위, 구성요소, 어절단위, 음절단위)로 산출하여 집단 간 차이가 유의한지 살펴보았고 아동의 수용어휘력을 가장 잘 예측하는 방식을 분석하였다.

연구결과 첫째, 네 점수체계에서 모두 일반아동집단과 언어발달지체아동집단의 문장 따라말하기 수행 차이가 유의하였고, 두 집단 간 문장따라말하기 수행 차이를 두드러지게 보여주는 점수체계는 문장단위, 어절단위, 구성요소, 음절단위 순으로 나타났다. 문장단위가 낱말단위보다 두 집단 간 차이를 가장 명확하게 보여주었다는 선행연구의 결과(황민아, 2013)와 일치하였다. 그러나 문장단위는 점수를 획득하기 위해서 전체문장을 정확하게 산출해야 하는 가장 어려운 점수체계이므로 언어문제가 없는 아동이 언어문제가 있는 것으로 과소평가 될 우려가 있다. 또한 언어발달지체아동 집단 내에서도 개인차가 크게 나타나므로 다른 점수체계에 비해 경계선 상에 놓여있는 언어지체아동의 수행을 예민하게 구분하기에는 어려움이 있을 것으로 판단되었다. 따라서 문장단위 점수체계만 사용하여 평가한다면 결과해석에 주의해야 할 것이다.

둘째, 전체아동집단의 수용어휘력을 가장 잘 예측하는 점수체계도 문장단위인 것으로 나타났다. 어절단위가 가장 효과적인 방식이라는 선행연구 결과와는 다소 차이가 있다(Stokes et al., 2006). 광둥어 문장따라말하기를 사용한 선행연구에서는 검사문장의 길이가 9~10음절로 본 검사문장의 길이와 크게 다르지 않았으며 구성요소도 유사하였다. 그러나 문장단위에서 100%의 정반응률을 보인 아동이 한 명도 없었다. 반면, 본 연구에서는 대상자의 연령도 더 낮고 표본수도 적었음에도 문장단위에서 100%의 정반응률을 보인 아동이 1명 있었다. 이는 광둥어가 한국어보다 음운처리하는 데 더 복잡한 요소를 갖고 있기 때문에 광둥어 문장따라말하기에서 문장전체를 정확하게 산출하기가 더 어려웠던 것으로 판단된다.

셋째, 문장따라말하기의 수행 결과는 아동의 수용어휘력과 높은 상관관계를 보였다. 문장따라말하기 검사는 피검자가 문장을 청각적으로 수용한 즉시 구어로 인출해야 하는 과제이다. 즉, 청각적 처리과정과 단기 기억능력을 동시에 사용하고 음운적 작업기억능력을 활용한다(Kamhi & Catts, 1986; Montgomery, 2002; Stokes et al., 2006). 이러한 작업기억능력에 초점을 맞춘 과제의 수행 결과가 수용어휘력과 관련성이 높게 나타났던 이유는 과제의 구성문항이 구문형태, 문법형태소 이해를 필요로 하는 언어적 요소에 기반하였고 작업기억, 주의력, 사고력 등을 포함하는 인지능력은 언어능력과 서로 영향을 주며 함께 발달하기 때문인 것으로 보인다.

따라서 본 연구에서는 문장따라말하기 과제가 언어지체아동 선별을 위한 효과적인 검사임을 재확인하였고, 청각적 이해력과 구문 발달, 작업기억 등 아동의 다양한 언어적, 인지적 측면을 평가할 수 있는 유용한 비공식 언어검사도구로 사용될 수 있을 것으로 보인다.

본 연구의 한계점은 다음과 같다. 첫째, 연령 별 대상자의 수가 적어서 일반화하기에 무리가 있으므로 차후에 표본크기를 늘려 연구 결과의 정확성을 더욱 높여야 할 필요가

있다. 둘째, 연구변인을 더 세분화하지 않았다. 문장따라말하기 과제의 문장이 단문(3어절, 5어절)과 복문(접속, 내포)으로 구성되어 있지만 각 문장형식에 따른 결과를 비교·분석하지 않았다. 후속연구로 음운처리능력의 결함을 갖는 다른 아동집단에게도 실시할 수 있겠으며 다양한 문장구조와 문법형태소에 대한 집단 간 차이를 구체적으로 살펴봄으로써 아동의 문법발달연구의 기초자료를 마련할 것을 기대한다.

## 참고문헌

- 김영태, 홍경훈, 김경희, 장혜성, 이주연(2009). **수용·표현어휘력검사**. 서울: 서울장애인복지관.
- 김정숙, 정승문(2011). 문장의 길이와 구조에 따른 3-5세 아동의 문장따라말하기 수행. **언어치료 연구**, 20(2), 19-36.
- 안지숙, 김영태(2000). 단순언어장애 아동과 정상 아동의 구문적 난이도에 따른 문장따라말하기: 수행력 및 명료도 비교. **말소리와 음성과학**, 7(3), 262-275.
- 오다연, 임동선(2013). 2-3세 말 늦은 아동과 정상 아동의 비단어따라말하기와 문장 따라말하기 수행 능력. **언어척각장애연구**, 18(3), 277-287.
- 이재연(2004). 정상 아동과 언어발달지체 아동의 문장 따라말하기 수행력 비교. 대구대학교 대학원 석사학위 논문.
- 이정미(2002). 문장따라말하기에서 나타난 단순언어장애 아동의 조사처리능력. 단국대학교 대학원 석사학위 논문.
- 허현숙, 이윤경(2010). 학령기아동의 문장따라말하기와 문장산출 능력과의 관계. **말소리와 음성과학**, 2(1), 127-133.
- 황민아(2012). 문장따라말하기 검사의 학령 전 단순언어장애 진단 정확도. **언어척각장애연구**, 17(1), 1-14.
- Archibald, L. M. D., & Joanisse, M. F. (2009). On the sensitivity and specificity of nonword repetition and sentence recall to language and memory impairments in children. *Journal of Speech, Language & Hearing Research*, 52(4), 899-914.
- Berry-Luterman, L. (1971). The diagnostic significance of sentence repetition for language-impaired children. *Journal of Speech and Hearing Disorders*, 36, 29-39.
- Bishop, D. V. M., North, T., & Donlan, C. (1996). Nonword repetition as a behavioural marker for inherited language impairment: Evidence from a twin study. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 37, 391-403.
- Briscoe, J., Bishop, D. V. M., & Norbury, C. F. (2001). Phonological processing, language, and literacy: A comparison of children with mild-to-moderate sensorineural hearing loss

- and those with specific language impairment. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 42, 329-340.
- Carrow, E. (1974). A test using elicited imitations in assessing grammatical structure in children. *Journal of Speech and Hearing Disorders*, 39(4), 437-444.
- Eadie, P. A., Fey, M. E., Douglas, J. M., & Parsons, C. L. (2002). Profiles of grammatical morphology and sentence imitation in children with specific language impairment and Down syndrome. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 45, 720-132.
- Evans, J., Saffran, J., & Robe-Torres, K. (2009). Statistical learning in children with specific language impairment. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 52, 321-335.
- Fujiki, M., & Brinton, B. (1987). Elicited imitation revisited: A comparison with spontaneous language production. *Language Speech and Hearing Services in Schools*, 18, 301-311.
- Kamhi, A. G., & Catts, H. (1986). Toward and understanding of developmental language and reading disorders. *Journal of Speech and Hearing Disorders*, 51, 337-347.
- Montgomery, J. W. (2002). Understanding the language difficulties of children with specific language impairments: Does verbal working memory matter? *American Journal of Speech-Language Pathology*, 11, 77-91.
- Newcomer, P. L., & Hammill, D. D. (1997). *Test of Language Development—Primary, third edition(TOLD-P:3)*. Austin: Pro-Ed.
- Poll, G. H., Betz, S. K., & Miller, C. A. (2010). Identification of clinical markers of specific language impairment in adults. *Journal of Speech, Language & Hearing Research*, 53(2), 414-429.
- Riches, N. G. (2012). Sentence repetition in children with specific language impairment: an investigation of underlying mechanisms. *International Journal of Language & Communication Disorders*, 47(5), 499-510.
- Semel, E., Wiig, E. H., & Secord, W. A. (2003). *Clinical Evaluation of Language Fundamentals, fourth edition(CELF-4)*. Toronto: The Psychological Corporation.
- Stokes, S. F., Wong, A. M., Fletcher, P., & Leonard, L. B. (2006). Nonword repetition and sentence repetition as clinical markers of specific language impairment: The case of Cantonese. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 49, 219-236.

Abstract

---

## A Comparison of Scoring Methods on the Sentence Repetition Test in Korean Children with Delayed Language Development

Won Jeong Park\*(Dept. of Communication Disorders, Ehwa Womans  
University)

Sa Ra Yoon\*\*(Dept. of Communication Disorders, Ehwa Womans University)

Bo Yeon Han\*\*\*(Dept. of Communication Disorders, Ehwa Womans  
University)

Dong Sun Yim\*\*\*\*(Dept. of Communication Disorders, Ehwa Womans  
University)

A sentence repetition test measures children's language processing skills, syntax ability, and ability to use expression markers after receiving the given sentences. This study examined the appropriate way to anticipate children's receptive vocabulary skills among four different sentence repetition scoring systems (sentence unit, sentence component, word phrase unit, syllable unit). Children aged between 24 and 60 months, with delayed language, and their typically developing peers participated in a sentence repetition test. A two-way ANOVA, single regression analysis and Pearson correlation analysis were used to compare each scoring system. The results of the study are as follows. The most appropriate way to predict children's receptive vocabulary skills is the sentence unit scoring system. The sentence unit scoring system is considered the hardest grading system among the four systems. When using the sentence unit scoring system, clinicians must remember that the system could underestimate a child's capacity. Based on the results, it has been proven that the sentence repetition task is an informal measure

---

\* 박원정(제1저자) : 이화여자대학교 대학원 언어병리학과 석사

\*\* 윤사라(공동저자) : 이화여자대학교 대학원 언어병리학과 석사

\*\*\* 한보연(공동저자) : 이화여자대학교 대학원 언어병리학과 석사

\*\*\*\* 임동선(교신저자) : 이화여자대학교 대학원 언어병리학과 교수(sunyim@ewha.ac.kr)

▶ 게재신청일 : 2014. 1. 28

▶ 수정제출일 : 2014. 3. 17

▶ 게재확정일 : 2014. 3. 26

that distinguishes children with delay in language development from typically developing children.

**Keywords** : Sentence repetition, scoring system, syntactic development, developmental language delay

## 〈부록〉

## 검 사 도 구

## 문장따라말하기 과제 검사지(안지숙·김영태, 2000)

문항	유형	어절	검사문장	반응
1	단문	3	그림을 연필로 그려요	
2	단문	3	색종이를 풀로 붙여요	
3	단문	3	머리를 샴푸로 감아요	
4	단문	3	동생이 그림책을 봐요	
5	단문	3	엄마가 치마를 입어요	
6	단문	3	아빠가 신문을 읽어요	
7	단문	3	아가가 집에서 놀아요	
8	단문	3	친구가 차에서 내려요	
9	단문	3	엄마가 시장에서 와요	
10	단문	5	동생이 작은 칫솔로 이빨을 닦아요	
11	단문	5	엄마가 커다란 비누로 빨래를 해요	
12	단문	5	친구가 작은 가위로 종이를 잘라요	
13	단문	5	아빠가 동생한테 맛있는 빵을 줘요	
14	단문	5	아빠가 아가한테 작은 공을 던져요	
15	단문	5	아빠가 아가한테 예쁜 옷을 사줘요	
16	단문	5	친구가 밖에서 그네를 재밌게 타요	
17	단문	5	엄마가 부엌에서 밥을 맛있게 해요	
18	단문	5	엄마가 시장에서 사과를 조금 사요	
19	접속	5	친구가 목욕을 하고 머리를 감아요	
20	접속	5	동생이 바지를 입고 양말을 신어요	
21	접속	5	엄마가 청소를 하고 걸레를 빨아요	
22	접속	5	아가가 아파서 주사를 많이 맞아요	
23	접속	5	친구가 배고파서 밥을 빨리 먹어요	
24	접속	5	아빠가 힘들어서 하품을 크게 해요	
25	접속	5	아가가 안 자면 엄마가 우유를 줘요	
26	접속	5	동생이 추우면 엄마가 이불을 줘요	
27	접속	5	동생이 아프면 아빠가 약을 사와요	
28	내포	5	친구는 수영을 하는 것을 좋아해요	
29	내포	5	친구는 노래를 하는 것을 싫어해요	
30	내포	5	아가는 그림을 그리는 것을 못해요	
31	내포	5	친구가 잠을 자는 강아지를 깨워요	
32	내포	5	아빠가 아가를 때린 동생을 혼내요	
33	내포	5	아빠가 청소를 하는 엄마를 불리요	
34	내포	5	엄마가 머리를 빨리 감으라고 해요	
35	내포	5	아빠가 방을 깨끗이 닦으라고 해요	
36	내포	5	아빠가 창문을 세계 닫으라고 해요	